



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-20451/2016

г. Москва
06 июля 2016 года

Дело № А40-29005/16

Резолютивная часть постановления объявлена 28 июня 2016 года
Постановление изготовлено в полном объеме 06 июля 2016 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
судьи Попова В.И.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Бахтияровым Р.Р.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы Рейнхиммель Ю.А. и Управления Роспотребнадзора по г. Москве, на решение Арбитражного суда г. Москвы от 05.04.2016 по делу № А40-29005/16, принятое судьей Девицкой Н.Е. (шифр судьи 122-245),
по заявлению СПАО "Ингосстрах"
к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты потребителей и благополучия человека по г. Москве
потерпевший: Рейнхиммель Ю.А.
о признании незаконным и отмене постановления
при участии:
от заявителя: Семенов И.Е. по доверенности от 23.09.2015;
от ответчика: Харитонов С.В. по доверенности от 01.04.2016;
от потерпевшего: Землянова Е.Ю. по доверенности от 23.06.2016

УСТАНОВИЛ:

СПАО «Ингосстрах» (далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по г.Москве №107 от 02.02.2016 года о привлечении к административной ответственности по ч.1 ст.14.8 КоАП РФ.

Решением от 05.04.2016 Арбитражный суд г.Москвы удовлетворил требования, указав на недоказанность ответчиком наличия события вмененного Обществу правонарушения, а также соблюдение процедуры привлечения к ответственности, ввиду не представления материалов административного дела.

Ответчик не согласился с решением, обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и отказать в удовлетворении заявленных требований. Указал, что в соответствии с определением суда, им 16.03.2016 был представлен в суд

отзыв на заявление Общества с материалами административного дела. Факт поступления в суд указанных документов подтверждается штампом суда на копии отзыва.

С данным решением не согласился также привлеченный к делу судом первой инстанции потерпевший, который подал жалобу, в которой просил его отменить и отказать в удовлетворении требований Заявителя.

В отзыве на жалобу Общество поддержало решение суда первой инстанции, указало на отсутствие в его действиях вмененного состава правонарушения и отсутствие у ответчика полномочий на вынесение оспариваемого постановления.

Рассмотрение дела откладывалось в порядке ст.158 АПК РФ, что отражено в протоколе судебного заседания.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы жалобы, представил на обозрение отзыв, направленный в суд первой инстанции с материалами дела 16.03.2016 с оригинальной печатью, копию которого суд приобщил к материалам дела с копиями материалов административного дела. На вопрос суда, о пропуске срока представления отзыва в суд первой инстанции, указал, что поскольку судом он не возвращен в соответствии с АПК РФ, то должен был быть рассмотрен по существу. Также поддержал доводы жалобы потерпевшего.

Представитель потерпевшего поддержал доводы своей жалобы и жалобы ответчика, просил решение отменить.

Представитель Заявителя изложил позицию, указанную в отзыве на жалобу.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ. Апелляционный суд, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, доводы апелляционных жалоб и отзыва, пришел к выводу о необходимости отмены судебного акта и отказа в удовлетворении заявленных требований, ввиду несоответствия выводов суда, обстоятельствам дела, исходя из следующего.

Из материалов дела следует, что оспариваемым постановлением Общество привлечено к административной ответственности по ч.1 ст.14.8 КоАП РФ за включение в договор страхования АА №102390174 от 18.09.2015, заключенный между СПАО «Ингосстрах» и Ю.А. Рейнхimmelем, текста мелкого шрифта, что противоречит Санитарным правилам и нормативам «Гигиенические требования к изданиям книжным для взрослых» (СанПиН 1.2.1253-03) и ст.ст. 8, 10 Федерального закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей».

Удовлетворяя заявленные требования, суд указал на недоказанность ответчиком события и состава правонарушения, ввиду не представления материалов административного дела.

Рассмотрев спор повторно, в соответствии с положениями ст.268 АПК РФ, с учетом дополнительно представленных ответчиком доказательств, апелляционный суд признает данный вывод ошибочным, поскольку, как описано выше, отзыв ответчика и материалы административного дела, поступали в суд первой инстанции 16.03.2016, что подтверждается наличием штампа суда и не были возвращены ответчику, в соответствии с п.4 ст.288 АПК РФ. (п.7 определения от 16.02.2016) (л.д.1 т.1).

Согласно п.6 ст.210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.8 КоАП РФ нарушение права потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом товаре (работе, услуге), об изготовителе, о продавце, об исполнителе и о режиме их работы влечет предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

В соответствии с п.4 ст.12 Закона о защите прав потребителей необходимо исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (работ, услуг).

Согласно ст.8 Закона о защите прав потребителей, потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце), режиме его работы и реализуемых им товарах (работах, услугах). Указанная в п.1 настоящей статьи информация в наглядной и доступной форме доводится до сведения потребителей при заключении договоров купли-продажи и договоров о выполнении работ (оказании услуг) способами, принятыми в отдельных сферах обслуживания потребителей, на русском языке, а дополнительно, по усмотрению изготовителя (исполнителя, продавца), на государственных языках субъектов Российской Федерации и родных языках народов Российской Федерации.

В соответствии с п.1 ст.10 Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

В силу системного толкования ст.ст.8 и 10 Закона о защите прав потребителей, информация о предоставляемых услугах, доводимая до потребителя, должна быть понятной, легко доступной и исключающей возможность введения потребителя в заблуждение, и обеспечивать возможность прочтения текста без использования технических средств (увеличителя, очков и т.п.).

Мелкий шрифт, включенный в текст условий договора крайне затрудняет визуальное восприятие текста договора, что не позволяет потребителю получить полную информацию и сделать правильный выбор. Нормы СанПиН от 30.03.2003 1.2.1253-03 направлены на профилактику заболеваний органов зрения читателей, и соответственно на обеспечение соблюдения прав потребителей.

При этом довод заявителя, что требования указанного СанПиНа не распространяются на спорные правоотношения, не принимаются судом.

При формировании условий договоров заявитель был обязан учесть положения названного СанПиН, поскольку оно влияет на восприятие потребителями текста договора. Мелкий шрифт в содержании договора прямо свидетельствует о нарушении заявителем прав потребителя, поскольку затрудняет визуальное восприятие указанным лицом текста договора. Данное обстоятельство не позволило потребителю доступным способом ознакомиться с условиями договора, получить полную информацию и сделать правильный выбор в решении вопроса о выборе предложенной услуги.

В силу положений ст.1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно положениям ч.1 ст.2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч.2 ст.2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В рассматриваемом случае, имеющиеся в материалах дела доказательства свидетельствуют о том, что у заявителя имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых ч.1 ст.14.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Доказательств, свидетельствующих о невозможности исполнить установленную обязанность по недопущению нарушения законодательства в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, заявителем не представлено.

Проверив порядок привлечения заявителя к административной ответственности, апелляционный суд не усматривает нарушений процедуры, которые могут являться основанием для отмены оспариваемого постановления и невозможности производства по делу об административном правонарушении в соответствии с п.10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10.

В силу положений ст. 23.49, ч. ч. 1 и 4 ст. 28.3 КоАП РФ, Приказа Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 01.06.2005 N 421 "Об утверждении перечня должностных лиц Роспотребнадзора и его территориальных органов, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях", административный протокол и оспариваемое постановление вынесены уполномоченными должностными лицами.

Иные доводы Заявителя о незаконности постановления признаются ошибочными, поскольку основаны на неверном толковании норм материального права.

Учитывая изложенное, апелляционный суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения апелляционных жалоб, отмены решения суда первой инстанции и, отказа в удовлетворении заявленных по делу требований.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, не установлено.

На основании изложенного и, руководствуясь ч.3 ст.229, ст.ст.266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда г.Москвы от 05.04.2016 по делу №А40-29005/16 отменить.

Отказать СПАО "Ингосстрах" в удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты потребителей и благополучия человека по г. Москве от 02.02.2015 №107 о привлечении к административной ответственности по ч.1 ст.14.8 КоАП РФ.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа только по основаниям, предусмотренным ч.4 ст.288 АПК РФ.

Судья:

В.И. Попов

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.